



ЧАСТНОЕ ПРАВО
юридическая компания



Электронные документы в качестве
доказательства в суде.


Использование электронных документов в арбитражных судах.



ч. 3 ст. 75 Арбитражного процессуального кодекса РФ

Документы, полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет, а также документы, подписанные электронной подписью или иным аналогом собственноручной подписи, допускаются в качестве письменных доказательств в случаях и в порядке, которые установлены АПК РФ, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или договором либо определены в пределах своих полномочий ВАС РФ.

Если копии документов представлены в арбитражный суд в электронном виде, суд может потребовать представления оригиналов этих документов.





ч. 1 ст. 71 Гражданского процессуального кодекса РФ

письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи либо иным позволяющим установить достоверность документа способом.



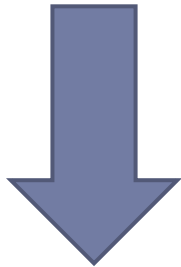
Доказательственная сила электронного документа

- ▶ он должен быть выполнен способом, позволяющим установить достоверность документа;
- ▶ он должен быть получен в установленном АПК РФ, другими федеральными законами, иными правовыми актами или договором порядке.

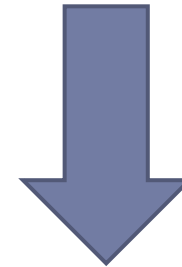




Основные электронные доказательства:



Документы с ЭЦП



Простые электронные документы





Документы с ЭЦП

ЭЦП - самый надежный способ
идентификации электронного
документа.






Постановление АС Московского округа от 13 марта 2015

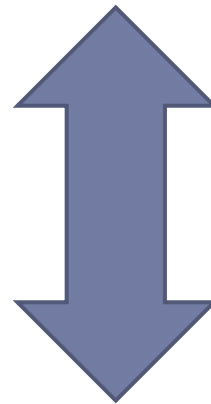
г. по делу N А40-102584/14.

ООО «Оникс Трейдинг» vs. ООО «Золотой Мир»

- копии товарных накладных с доказательствами их подписания электронной подписью со стороны ответчика Шадриным В.В.,
 - отчеты о подтверждении подлинности электронной подписи и
 - бланк сертификата открытого ключа
- являются надлежащими доказательствами.
-
- 



Противоположная правовая проблема доказывания (ЭЦП)



В случае, если документ подписан другим
лицом (не владельцем ЭЦП)





Постановление 17 ААС от 6 марта 2013 г.

№ 17АП-1366/13

ООО «К-777» vs ОАО «Сбербанк России»

Суд отказал в иске о неправомерном списании денежных средств, мотивировав свое решение:

- отсутствием доказательств того, что ЭП, которой подписано спорное платежное поручение, является некорректной,
- использование ключей клиента иным лицом было осуществлено по причинам, связанным с поведением истца, а не ответчика, поскольку именно истец являлся владельцем сертификата ключа подписи клиента.






Определение ВАС РФ от 12.12.2013 N ВАС-18128/13

по делу N А40-135608/2012

«Платежные поручения, на основании которых списывались указанные денежные средства, подписывались электронной цифровой подписью с использованием закрытого ключа, зарегистрированного на имя руководителя и главного бухгалтера истца, ЭЦП верна, в связи с чем у банка отсутствовали основания для неисполнения платежных поручений».





**Постановление Арбитражного суда Московского округа от
14.05.2015 N Ф05-5203/2015 по делу N А40-100533/2014
ООО «Серебряная нить Лтд» vs. ЗАО "Солид Банк"**

Списание при отсутствии распоряжении владельца счета.

Суд отказал в иске:

- истец не проявил должную степень заботливости и осмотрительности при обеспечении исключения доступа посторонних лиц к электронно-цифровым подписям и требованиям информационной безопасности,
- нет доказательств того, что истец письменно уведомлял Банк о компрометации ключа клиента.
- ЭЦП прошла проверку в автоматизированном режиме и является корректной.





**Определение ВАС РФ от 04.10.2012 N ВАС-12223/12 по
делу N А53-19532/2011**

Вирусы на компьютере:

«Наличие на жестком диске клиента программ, предназначенных для несанкционированного доступа к конфиденциальной информации, свидетельствует о том, что клиентом не принято надлежащих мер к обеспечению безопасности используемого для проведения расчетов по системе "клиент-банк" оборудования».





**Определение ВАС РФ от 26.06.2012 N ВАС-7618/12 по
делу N А79-1389/2011**

Удаленный доступ (программа **LogMeIn**):

«Суды установили нарушение обществом условий договора о предоставлении услуг с использованием системы "Клиент-Сбербанк" в части соблюдения требований по обеспечению безопасности в процессе эксплуатации АРМ "Клиент", поскольку на компьютере общества разрешен удаленный доступ администратору компьютера программой LogMeIn, распространяемой бесплатно в Интернете, что подтверждается актом осмотра компьютера клиента от 13.01.2011».





п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 19 апреля 1999 г.
№ 5 "О некоторых вопросах практики рассмотрения
споров, связанных с заключением, исполнением и
расторжением договоров банковского счета».

«...если иное не установлено законом **или договором**, банк несет ответственность за последствия исполнения поручений, выданных неуполномоченными лицами, и в тех случаях, когда с использованием предусмотренных банковскими правилами и договором процедур **банк не мог установить факта выдачи распоряжения неуполномоченными лицами**».



В большинстве случаев

суды, отметив данное положение, как раз **ссылаются на договоры банковского счета, предусматривающие, что банк не несет ответственность.**



Когда в договоре отсутствуют подобные условия, то:





**Определение ВАС РФ от 03.06.2013 N ВАС-7187/13 по
делу N А60-24964/2012**

Иск удовлетворен, списание неправомерно т.к.:

- Возбуждено уголовное дело;
- Служебная записка СБ о том, что п/п отправлены с других IP адресов;
- Банком не представлено доказательств разглашения или утраты ключей или информации, позволяющей осуществлять платежи через Банк-клиент.

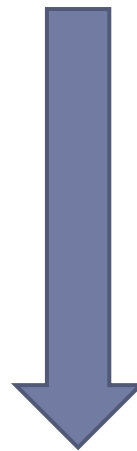




В СЛУЧАЕ УТРАТЫ ЭЦП



В ПОЛИЦИЮ



**ПРИОСТАНОВИТЬ
СДЕЛКИ**



**ОПОВЕСТИТЬ
КОНТРАГЕНТОВ
И БАНК**



Электронная переписка

Выводы из судебной практики: переписка сторон, в том числе электронная, может быть признана доказательством факта оказания услуг.

Однако обычно рассматривается в совокупности с другими (письменными) доказательствами.





**(-) Постановление ФАС МО от 12.01.2009 N КГ-
А40/12090 Дело N А40-37247/08-61-36**

ООО отстаивало право на возмещение задолженности ЗАО по выполненным работам. В качестве доказательств были представлены акты выполненных работ, направленные в ЗАО по электронной почте. Суд установил, что между сторонами не было достигнуто соглашение об использовании электронной переписки как средства передачи результата работ по договору, и не признал электронные документы доказательством выполненных работ.



**(-) Постановлением ФАС Дальневосточного округа от
16.11.2012 N Ф03-5177/2012**

был отклонен довод истца о передаче спорных претензий ответчику по электронной почте. Причинами для такого вывода суда послужили как непредставление доказательств согласования сторонами использования электронных документов в претензионной работе по спорному договору, так и тот факт, что передача претензий на электронный адрес не свидетельствует об их получении именно истцом.





**(+) Постановление ФАС Московского округа от
05.05.2011 N КГ-А40/3669-11 по делу N А40-99721/10**

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды обеих инстанций пришли к выводу о том, что **факт оказания истцом услуг и принятие их ответчиком подтвержден, в том числе, письмами от 05.08.2009 г. и от 08.09.2009 г., в которых ответчик подтверждает факт получения от истца актов выполненных работ N 38, 81, а также счетов-фактур N 38, 81, которые просил направить в "Офис руководителя проекта".**





**(+) Постановление ФАС Московского округа от
06.08.2013 по делу N А40-133669/12-22-1326**

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, **в том числе электронную переписку сторон по вопросам исполнения договора**, суды обеих инстанций пришли к правомерному выводу, что между сторонами возникли правоотношения по поводу возмездного оказания услуг, регулируемые главой 39 Гражданского кодекса Российской Федерации.





**(+) Постановление 9ААС от 07.09.2015 N 09АП-32760/2015 по делу N А40-185609/14
ЗАО «Аметис» vs. ОАО "Диод"**


- поставка товара производится по заявкам ответчика, направляемым по электронной почте
 - в договоре стороны не согласовали конкретные электронные адреса
 - с электронного адреса ***@diod.ru было направлено письмо, содержащее сканированное приложение N 1 к договору
 - сообщение пришло на электронный адрес ***@ametis.ru
 - Суд решил: График поставок (приложение N 1) был согласован сторонами и принят к исполнению.
-





Осмотр сайта

нотариус может обеспечивать доказательства в предстоящем судебном деле, в том числе в форме осмотра письменных и вещественных доказательств (ст. 102 Основ законодательства РФ о нотариате, ст. 45 Методических рекомендаций по совершению отдельных видов нотариальных действий нотариусами РФ (утв. Приказом Минюста России от 15.03.2000 N 91)).





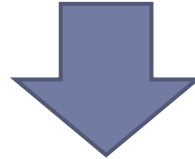
my.arbitr.ru

Ч. 2 ст. 126 АПК РФ: документы, прилагаемые к исковому заявлению, могут быть представлены в арбитражный суд в электронном виде.

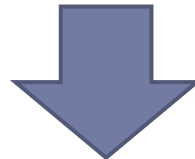




my.arbitr.ru



Арбитражный суд



Истребование оригиналов



Постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 12

Суд **может предложить этому лицу** в целях подтверждения указанного обстоятельства явиться в предварительное судебное заседание, судебное заседание **либо представить в суд оригинал поданного им документа**. Факт подписания документа, поступившего в суд в электронном виде, подавшим его лицом может быть также установлен судом на основании иных документов, представленных этим лицом. Если данное обстоятельство в результате предпринятых судом мер не подтверждается, суд оставляет соответствующее обращение без рассмотрения на основании пункта 7 части 1 статьи 148 АПК РФ.

При этом, как следует из части 3 статьи 75 АПК РФ, **суд может потребовать представления оригиналов письменных доказательств, если копии таких доказательств были представлены в электронном виде.**



ЧАСТНОЕ ПРАВО
юридическая компания

Спасибо за внимание!

www.ur-ko.ru

ООО «Юридическая компания «Частное право»